

**Ministerstvo dopravy a výstavby
Slovenskej republiky**

Číslo: 11164/2018/SL/17017-M
Stupeň dôvernosti: CH

ROZHODNUTIE MINISTRA
číslo 17/2018

Ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

p o t v r d z u j e m

rozhodnutie bývalého Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odboru štátnej stavebnej správy (ďalej len „ministerstvo“) č. 19770/2014/B625-SV/74875/Sa zo dňa 15.12.2014 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku zrušilo rozhodnutie bývalého Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici č. KSU BB 2012-464/656-1:OŠSS Sl zo dňa 05.06.2012 a

z a m i e t a m

rozklad podaný účastníkom konania STIV Čertovica, s.r.o., so sídlom Čertovica 266, 032 34 Vyšná Boca, právne zastúpeným Urbáni & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „odvolateľ“).

O d ô v o d n e n i e:

Obec Vyšná Boca podala podľa § 65 správneho poriadku na ministerstvo podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ktorý bol ministerstvu doručený dňa 21.07.2014. Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie bývalého Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský stavebný úrad“) č. KSU BB 2012-464/656-1:OŠSS Sl zo dňa 05.06.2012 (ďalej len „rozhodnutie krajského stavebného úradu“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie stavebného úradu obce Jarabá (ďalej len „stavebný úrad“) č. ÚR-96/11,Ca zo dňa 28.11.2011 (ďalej len „rozhodnutie stavebného úradu“) vydané podľa § 36, § 39, §39a a 39b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia „Modernizácia rekreačno – športového strediska STIV Čertovica“ (ďalej len „stavba“) v katastrálnych územiach Jarabá, Brezno a Vyšná Boca.

Ministerstvo po predbežnom preskúmaní podnetu obce Vyšná Boca, ako aj súvisiacich spisových materiálov dospelo k záveru, že je odôvodnený postup podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku. Ministerstvo listom č. 19770/2014/B625-SV/67897 zo dňa 07.11.2014 oznámilo účastníkom konania začatie konania o preskúmaní rozhodnutia krajského stavebného úradu mimo odvolacieho konania.

Rozhodnutím ministerstva bolo v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku zrušené rozhodnutie krajského stavebného úradu, ktorým v odvolacom konaní podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo potvrdené rozhodnutie stavebného úradu o umiestnení stavby.

Proti rozhodnutiu ministerstva podal odvolateľ v zákonom ustanovenej lehote rozklad, ktorý bol doručený ministerstvu dňa 12.01.2015. Účastníci konania boli podľa § 56 správneho poriadku oboznámení s obsahom rozkladu odvolateľa listom ministerstva č. 06895/2015/B625-SV/04391/Sa zo dňa 26.01.2015 a zároveň boli vyzvaní, aby sa v lehote 7 pracovných dní k rozkladu vyjadrili. V stanovenej lehote sa k obsahu rozkladu vyjadril účastník konania Doc. MUDr. Attila Czirfusz, CSc., Úzka 3, 945 01 Komárno a obec Vyšná Boca. Oba účastníci konania vo svojich vyjadreniach uvádzajú, že sa plne stotožňujú s vydaným rozhodnutím ministerstva a navrhujú rozklad odvolateľa zamietnuť.

Ministerstvo podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložilo rozklad odvolateľa spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorým bol podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku minister dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej len „minister“) ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

Minister preskúmal rozkladom napadnuté rozhodnutie ministerstva podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu a dospel k záveru, že zo strany ministerstva nebol preukázaný rozpor so zákonom, na základe ktorého by bolo možné v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania zrušiť rozhodnutie krajského stavebného úradu. Rozhodnutím ministra č. 58/2015 zo dňa 2. apríla 2015, č. 11947/2015/D220-SLP/18364-M (ďalej len „rozhodnutie ministra“) bolo zrušené rozhodnutie ministerstva, ktorým ministerstvo v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku zrušilo rozhodnutie krajského stavebného úradu a rozkladu odvolateľa vyhovel. Dôvody zrušenia rozhodnutia ministerstva sú podrobne uvedené v odôvodnení rozhodnutia ministra.

Proti rozhodnutiu ministra podala obec Vyšná Boca na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) dňa 15. 06.2015 žalobu. Krajský súd rozsudkom č. k. 1S/142/2015-91 zo dňa 24. novembra 2016 (ďalej len „rozsudok krajského súdu“) podľa § 19 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku zamietol žalobu, ktorou sa obec Vyšná Boca domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia ministra. Krajský súd sa stotožnil s právnym záverom ministerstva, že preskúmaným rozhodnutím ministra nedošlo k porušeniu zákona.

Proti rozsudku krajského súdu podala obec Vyšná Boca na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) kasačnú sťažnosť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia zo strany krajského súdu. Obec Vyšná Boca navrhla zmeniť rozsudok krajského súdu a zrušiť rozhodnutie ministra a vec mu vráti na ďalšie konanie a rozhodnutie alebo rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Obec Vyšná Boca namietala nedostatočné odôvodnenie rozsudku krajského súdu, z ktorého nie je zrejmé, či sa krajský súd zaoberal jej argumentami a akým spôsobom sa s nimi vysporiadal.

Najvyšší súd rozsudkom č. 7Sžk/9/2017 zo dňa 23. novembra 2017 (ďalej len „rozsudok najvyššieho súdu“) zmenil rozsudok krajského súdu tak, že rozhodnutie ministra zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia rozhodnutia ministra bola skutočnosť, že výrok rozhodnutia je nejasný, neurčitý a nepreskúmateľný. Podľa názoru najvyššieho súdu, ak minister vyhovel rozkladu STIV Čertovica, s. r. o a rozhodnutie ministerstva zrušil bez náhrady, nekonal v súlade s ustanoveniami § 59 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Najvyšší súd, vychádzajúc zo skutkových zistení, vyplývajúcich z administratívneho spisu, zároveň dospel k záveru, že rozhodnutie krajského stavebného úradu je v rozpore s § 37 ods. 1 a 4, § 39, § 39a, § 140b ods. 6 stavebného zákona a v rozpore s § 3 ods. 1, 2, 4 a 5, § 32, § 46 a § 47 správneho poriadku.

Vzhľadom na to, že rozhodnutie ministra bolo rozsudkom najvyššieho súdu zrušené, je potrebné opätovne rozhodnúť o rozklade odvolateľa podanom proti rozhodnutiu ministerstva. Podľa § 469 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, krajský súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku som preskúmal rozkladom napadnuté rozhodnutie ministerstva spolu s kompletným spisovým materiálom, týkajúcim sa veci v celom rozsahu.

V rozklade odvolateľ namieta najmä tieto skutočnosti:

1. Ministerstvo, ako prvostupňový správny orgán konajúci v rámci konania o preskúmaní rozhodnutia krajského stavebného úradu mimo odvolacieho konania, porušil ustanovenie § 18 ods. 2 v spojení s § 65 ods. 1 a § 34 ods. 1 správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán, ministerstvo si otázku, či je právoplatné rozhodnutie krajského stavebného úradu zákonné, alebo nie, zodpovedalo ešte pred začatím konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania, keď za jediný dôkaz, ktorým odôvodnilo svoje rozhodnutie, považovalo stanovisko ministerstva, odboru územného plánovania č. 04069/2014/B630-SV/66190 zo dňa 30.10.2014 (ďalej len „stanovisko odboru územného plánovania“), ktoré cituje na strane 4 svojho rozhodnutia. Odvolateľ namieta, že o stanovisku odboru územného plánovania, o ktoré sa rozhodnutie ministerstva opiera, nemal odvolateľ vedomosť a ani ho nikdy nevidel, čo považuje za rozpor s § 33 ods. 2 správneho poriadku. Takýto postup ministerstva mal podľa názoru odvolateľa za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, keď pri jeho vydávaní bola porušená jedna zo základných zásad správneho konania – zásada súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania.

K námietke č. 1 uvádzam:

Námietku odvolateľa považujem za neopodstatnenú. Ak po preskúmaní podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania dôjde správny orgán k záveru, že existuje vysoká pravdepodobnosť porušenia zákona, začne konanie o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Súčasne správny orgán podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku o začatí konania upovedomí všetkých známych účastníkov konania. V oznámení uvedie podstatné zistenia, ktoré poukazujú na porušenie zákona. V danom prípade ministerstvo za preukázané porušenie zákona považovalo posúdenie, vychádzajúce zo stanoviska odboru územného plánovania, ktoré si obstaralo pred oznámením o začatí konania. K námietke, že odvolateľ nebol upovedomený s obsahom stanoviska odboru územného plánovania musím uviesť, že podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania a ich

zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Na základe uvedeného ustanovenia správneho poriadku konštatujem, že ministerstvo nemalo povinnosť oboznámiť účastníkov konania so stanoviskom odboru územného plánovania.

2. Odvolateľ ďalej namieta, že ministerstvo svojim rozhodnutím konalo v rozpore s § 34 ods. 5 správneho poriadku o dokazovaní. Ani zásada voľného hodnotenia dôkazov podľa odvolateľa nezabavuje správny orgán povinnosti uviesť v odôvodnení svojho rozhodnutia skutočnosti, ktoré uznal za dokázané a dôvody, na základe ktorých k svojmu presvedčeniu dospel. Z odôvodnenia rozhodnutia ministerstva sa podľa názoru odvolateľa nedá preskúmať, ktoré konkrétne dôkazné prostriedky boli podkladom rozhodnutia a akým spôsobom boli vyhodnotené. Postupom ministerstva v rozpore s § 34 ods. 5 došlo v rozpore s § 46 správneho poriadku k nesprávnemu zisteniu stavu vecí a porušeniu ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku. Ministerstvo sa vo svojom rozhodnutí nezaoberalo dôkazmi, ktoré boli v rámci správneho konania predložené účastníkmi konania. Účastník konania Doc. MUDr. Attila Czirfusz, CSc., Úzka 3, 945 01 Komárno uviedol mnohé skutočnosti a predložil viaceré listiny. Jednou z predložených listín bol aj odborný posudok Ing. Mariána Šovčíka, CSc. zo dňa 02.12.2014, ktorý je odborným posudkom autorizovaného architekta a teda verejnou listinou, ktorou bol tiež preukazovaný súlad rozhodnutia stavebného úradu, potvrdeného rozhodnutím krajského stavebného úradu s územným plánom obce Vyšná Boca. Odvolateľ namieta, že rozhodnutie ministerstva neuviedlo, prečo túto verejnú listinu vo svojom rozhodnutí vôbec nebralo na zreteľ. Súčasne odvolateľ namieta aj skutočnosť, že ministerstvu bolo predložené aj vyjadrenie Ing. arch. Jaroslava Urbana z 03.01.2011, ktoré taktiež preukazuje súlad navrhovanej stavby s ÚPN - obce Vyšná Boca. Rovnako sa podľa odvolateľa ministerstvo nevysporiadalo s ďalšou verejnou listinou, ktorou je Investičný zámer – vyjadrenie obce Vyšná Boca č. 368/2006 z 03.11.2006 a to jediným záväzným stanoviskom obce Vyšná Boca podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v spojení s § 140b ods. 1 stavebného zákona.

K námietke č. 2 uvádzam:

Námietku odvolateľa považujem za neopodstatnenú. Ministerstvo v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania zistilo, že krajský stavebný úrad nesprávne posúdil súlad predmetnej stavby s územným plánom obce Vyšná Boca, nedostatočne preskúmal postup a konanie stavebného úradu v územnom konaní a tiež sa nedostatočne vysporiadal s námietkami účastníkov konania v odvolacom konaní. Podkladom pre zistenie, že predmetná stavba nie je v súlade s územným plánom obce Vyšná Boca bolo stanovisko odboru územného plánovania z ktorého vyplýva, že umiestnenie stavebných objektov technickej a dopravnej infraštruktúry nie je v súlade z hľadiska funkčného využitia so záväznou časťou Územného plánu obce Vyšná Boca, vyhlásenej všeobecne záväzným nariadením obce Vyšná Boca č. 1/2011 z 28.11.2011. Ministerstvo je podľa § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť územného plánovania. Podľa zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov okrem iných úloh metodicky usmerňuje orgány územného plánovania a teda je oprávnené posúdiť, či je umiestňovaná stavba v súlade s územným plánom. Na základe uvedeného konštatujem, že stavebný úrad porušil ustanovenia § 37 ods. 1 až 4 a § 39a a §39b stavebného zákona, ak vydal pre predmetnú stavbu územné rozhodnutie. V rozpore so

zákonom konal aj krajský stavebný úrad pretože územné rozhodnutie stavebného úradu potvrdil. Podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Ministerstvo preto postupovalo v súlade so zákonom, ak na základe podnetu obce Vyšná Boca rozhodnutie krajského stavebného úradu pre rozpor so stavebným zákonom zrušilo.

3. Odvolateľ ďalej v rozklade namieta, že na strane 5 rozhodnutia ministerstva sa uvádza, že nezrovnalosti v územnom rozhodnutí a projektovej dokumentácii o existujúcich a navrhovaných zdrojoch vody na zavlažovanie, ako aj na zásobovanie pitnou vodou, odôvodňovali podľa ministerstva postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona a na preverenie správnosti záväzného stanoviska dotknutého vodohospodárskeho orgánu. Odvolanie obce Vyšná Boca proti rozhodnutiu stavebného úradu podľa odvolateľa nesmerovalo proti obsahu záväzného stanoviska, hlavne absentuje akákoľvek väzba na § 140b ods. 6 stavebného zákona. Obec Vyšná Boca podľa odvolateľa nesprávne tvrdila, že vydané rozhodnutie stavebného úradu neobsahuje povolenie na zásah do vodného zdroja Kliesňová, ktorý je v súčasnosti zdrojom vody pre obec Vyšná Boca. Navrhnutá stavba rieši samostatne potrebu vody pre navrhovanú činnosť a to bez vplyvu na obyvateľov obce Vyšná Boca.

K námietke č. 3 uvádzam:

Námietku odvolateľa považujem za neopodstatnenú. Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že odvolanie obce Vyšná Boca proti rozhodnutiu stavebného úradu síce priamo nesmerovalo proti obsahu záväzného stanoviska avšak obec Vyšná Boca jednoznačne poukazovala na negatívny dopad stavby na zdroje vody a vodné pomery v súvislosti s umiestňovanou stavbou a to najmä s budovaním lyžiarskych tratí a ubytovacích kapacít, ktoré predpokladajú zvýšenú spotrebu vody. Zároveň obec Vyšná Boca upozornila aj na nesúlad územného rozhodnutia s Územnoplánovacou dokumentáciou Žilinského kraja (časť 6) v oblasti vodného hospodárstva: ochranné pásma vodných zdrojov, chránené vodohospodárske oblasti Nízkych Tatier. Stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí nevysporiadal s pripomienkami obce Vyšná Boca, týkajúcimi sa problematiky nedostatočnosti vody a využívania vodného zdroja Kliesňová. Aj Záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 387/2009 z 02.07.2009 k navrhovanej stavbe upozorňuje na zhoršenie hydrogeologického režimu v predmetnej lokalite. Stotožňujem sa s názorom ministerstva, že v územnom konaní bolo potrebné postupovať podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, územné konanie prerušiť a vyžiadať si preverenie stanoviska dotknutého vodohospodárskeho orgánu. Podľa správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

4. Odvolateľ namieta, že stavba je v súlade s územným plánom obce Vyšná Boca, pričom svoj názor opiera o rozhodnutie stavebného úradu, rozhodnutie krajského stavebného úradu a tiež o odborné vyjadrenia autorizovaných architektov Ing. Mariána Šovčíka, CSc. zo dňa 02.12.2014 a Ing. arch. Jaroslava Urbana z 03.01.2011, pričom odvolateľ opakovane poukazuje na to, že rozhodnutie ministerstva sa s týmito odbornými vyjadreniami nevysporiadalo. Odvolateľ rozhodne nesúhlasí so stanoviskom odboru územného plánovania,

ktoré uvádza, že objekt SO 010 - Parkovisko II. nie je v súlade s návrhom dopravného vybavenia podľa výkresu č. 4 – Výkresu verejného dopravného vybavenia. V tejto súvislosti poukazuje odvolateľ na § 139a ods. 10 stavebného zákona a zastáva názor, že pokiaľ objekt SO 010 - Parkovisko II. nie je verejným dopravným vybavením podľa § 139a ods. 10 stavebného zákona nie je žiaden dôvod na to, aby bol tento objekt zakreslený vo výkrese č. 4 – Výkresu verejného dopravného vybavenia ÚPN obce Vyšná Boca. Odvolateľ poukazuje ďalej na to, že podľa výkresu č. 4 – Výkresu verejného dopravného vybavenia ÚPN obce Vyšná Boca sa objekt SO 010 - Parkovisko II. nachádza na „Ploche zastavaného územia“. Stavebný objekt SO 010 - Parkovisko II. je umiestnený len vo funkčnej ploche s prevahou funkcie občianskej vybavenosti, nie je umiestnený aj v ploche športovo – dynamických aktivít ako nesprávne a nezákonne uvádza podľa odvolateľa rozhodnutie ministerstva. Objekt SO 010 - Parkovisko II. je na území v časti funkčnej plochy s prevahou funkcie občianskeho vybavenia, pričom tieto plochy podľa názoru odvolateľa zahrňujú podľa článku 5 bod 1 všeobecne záväznej normy č. 1/2010 o územnom pláne obce Vyšná Boca, účinné odo dňa 01.07.2010 (ďalej len „VZN o ÚPN-O Vyšná Boca“) plochy komunikácií a technickej infraštruktúry zabezpečujúcej ich dopravnú obsluhu. Navrhovaný objekt SO 010 - Parkovisko II. je podľa názoru odvolateľa v súlade s článkom 6 bod 6, článkom 5 bod 1 a článkom 3 bod 1 písm. a) VZN o ÚPN-O Vyšná Boca.

Odvolateľ v rozklade ďalej rozhodne nesúhlasí so stanoviskom odboru územného plánovania, ktoré uvádza, že navrhované objekty SO 012, SO 013/I., SO 014, SO 015 a SO 024 nie sú v súlade s návrhom technického vybavenia podľa výkresu č. 5 – Výkresu verejného technického vybavenia. V tejto súvislosti poukazuje odvolateľ tiež na § 139a ods. 10 stavebného zákona a zastáva názor, že z ustanovení uvedeného predpisu nevyplýva, že verejným technickým vybavením územia – vodné hospodárstvo by mali byť zberné, či akumulčné nádrže vody slúžiace na technické zasnežovanie, či rozvody vody slúžiace pre technické zasnežovanie. Podľa odvolateľa sú objekty SO 012 – Akumulačná nádrž úžitkovej vody II, SO 013/I – Zberná nádrž I., SO 014 Prívod úžitkovej vody, SO 015 Rozvod vody pre zasnežovanie I. a II., SO 024 Zberná nádrž pitnej vody navrhnuté v plochách športovo dynamických aktivít, niektoré čiastočne na plochách občianskej vybavenosti. Všetky navrhnuté objekty sú podľa odvolateľa nevyhnutné zariadenia, ktoré slúžia funkčnému využitiu plôch športovo – dynamických aktivít. Technické zasnežovanie neslúži podľa odvolateľa inému účelu, ako účelu možnosti rekreačného využitia plôch športovo – dynamických aktivít, ako napríklad lyžovanie, sánkovanie, beh na lyžiach a iné. Navrhované objekty SO 012, SO 013/I., SO 014, SO 015 a SO 024 sú podľa odvolateľa v súlade s článkom 3 bod 1 písm. a), článkom 5 bod 4, článkom 5 bod 6 písm. d), článkom 9 bod 1, článkom 7 bod 1 písm. a) a b) VZN o ÚPN-O Vyšná Boca. Odvolateľ namietá, že pokiaľ ide o výkres č. 5 ten pri technickej vybavenosti rieši verejnoprospešné stavby a nie súkromnoprospešné stavby. Navrhované objekty SO 012, SO 013/I., SO 014, SO 015 a SO 024 sú podľa odvolateľa prislúchajúce k nevyhnutnému zariadeniu športovo – dynamických aktivít SO011 Zjazdovka I. a II. a nie sú navrhnuté ako verejnoprospešná stavba, pretože neriešia zásobovanie pitnou vodou obyvateľov obce Vyšná Boca.

Odvolateľ ďalej poukazuje aj na § 11 ods. 5 písm. b) stavebného zákona, podľa ktorého územný plán obce ustanovuje najmä prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch. Podľa názoru odvolateľa sa v celom územnom pláne obce Vyšná Boca nenachádza, že by na plochách športovo – dynamických aktivít bolo zakázané budovanie systému technického zasnežovania slúžiaceho na skvalitnenie snehovej pokrývky a zjazdových tratí, práve naopak, príslušné správne orgány pre poškodenie biotopu požadujú pre prevádzku zjazdoviek min. 25 – 30 cm hrúbku snehovej pokrývky na zjazdovkách. Súčasne podľa odvolateľa sa v územnom pláne obce Vyšná Boca nenachádza, že by na plochách občianskej vybavenosti bolo zakázané budovanie parkoviska pre objekt občianskej vybavenosti.

K námietke č. 4 uvádzam:

Po preskúmaní spisového materiálu a priloženej územnoplánovacej dokumentácie som dospel k záveru, že predmetná stavba nie je v súlade s územným plánom obce Vyšná Boca. Podľa územného rozhodnutia stavebného úradu boli v rámci stavby umiestnené stavebné objekty SO10, Parkovisko II, SO012 Akumulačná nádrž úžitkovej vody II, SO13/I Zberná nádrž I, SO014 Prívod úžitkovej vody, SO015 Rozvod vody pre zasnežovanie I,II, SO024 Zberná nádrž pitnej vody. Tieto stavebné objekty sú objektami technickej a dopravnej infraštruktúry a nie sú v súlade s návrhom dopravného a technického vybavenia, ktoré je uvedené v záväznej časti Územného plánu obce Vyšná Boca, ktorá bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením obce Vyšná Boca č. 1/2011 z 28.11.2011 a to podľa výkresu č. 4 - Výkres dopravného vybavenia a výkresu č. 5 - Výkres technického vybavenia. Tieto objekty technickej a dopravnej infraštruktúry sú umiestnené v rámci funkčnej plochy športovo dynamických aktivít a stavebný objekt SO10 je umiestnený aj v časti funkčnej plochy s prevahou funkcie občianskeho vybavenia. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že umiestnenie uvedených stavebných objektov nie je z hľadiska funkčného využitia územia v súlade so záväznou časťou Územného plánu obce Vyšná Boca vyhlásenej všeobecne záväzným nariadením obce Vyšná Boca č. 1/2011 z 28.11.2011 a to podľa výkresu č. 2 – Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia s vyznačenou záväznou časťou riešenia a VPS, výkres ochrany prírody a tvorby krajiny.

Ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku som preskúmal rozkladom napadnuté rozhodnutie ministerstva podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu a dospel som k záveru, že v rozhodnutí ministerstva bolo preukázané, že krajský stavebný úrad vydal nezákonné rozhodnutie, v ktorom boli porušené ustanovenia § 37 ods. 1 až 4, § 39, § 39a, § 39b, § 14b ods.6 stavebného zákona a ustanovenia § 3 ods. 1,2,4 a 5, § 32, § 46 a § 47 správneho poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnutie ministerstva potvrdiť a rozhodnutie krajského stavebného úradu zrušiť.

Zákonná povinnosť správneho orgánu je dbať pri zrušení rozhodnutia na to, aby práva dobromyseľne nadobudnuté boli čo najmenej dotknuté. Neznamená to však, že uvedené práva nesmú byť dotknuté vôbec. V tomto prípade zastávam názor, že miera nezákonnosti rozhodnutia krajského stavebného úradu prevyšuje nad dobromyseľne nadobudnutými právami odvolateľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa 08.03.2018

Arpád Érsek
minister dopravy a výstavby
Slovenskej republiky

Doručí sa:

1. Urbáni & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica
2. Spolok bývalých urbárikov – pozemkové spoločenstvo, 032 34 Vyšná Boca
3. Lesy mesta Brezno, s.r.o., Nám. M. R. Štefánika 20/15, 977 01 Brezno
4. Ing. Pavel Ivanko, 032 34 Vyšná Boca 266
5. Ing. Daniel Ivanko, 032 34 Vyšná Boca 266
6. Mgr. Darina Ivanková, 032 34 Vyšná Boca 266
7. LBS INVEST, s.r.o., Černyšenského 39, 851 01 Bratislava
8. Ing. Vladimír Herich, Ružová dolina 14, 821 09 Bratislava
9. Zuzana Kubáňová, Prekážka č. 722/1, 033 01 Liptovský Hrádok
10. Anna Haragová, Hornoulická 1263/11, 972 01 Bojnice
11. Ján Hellebrandt, 033 01 Liptovský Peter č. 199
12. Ján Herich, 032 34 Vyšná Boca 183
13. JUDr. Pavel Žiak, Páričková 1100/25, 821 08 Bratislava
14. Michal Žiak, Pod lipami 101/24, 033 07 Liptovský Hrádok
15. Ivan Žiak, Pod lipami 101/24, 033 07 Liptovský Hrádok
16. Danuša Lúčanová, Fraňa Kráľa 493, 033 01 Liptovský Hrádok
17. Ing. Milan Herich, Karloveská 721/8, 841 04 Bratislava
18. Oľga Trvalcová, 032 34 Vyšná Boca 55
19. Mgr. Eva Piovarčiová, Lúčky kúpele 541, 034 82 Lúčky
20. Eva Mátejová, Partizánska 3/205, 985 56 Tomášovce
21. Katarína Galádová, Továrenská 11, 984 01 Lučenec
22. Herman Herich, D. Kováča 296/10, 031 01 Liptovská Ondrášová
23. Dušan Herich, 031 01 Bodice 101
24. Jolana Slabejová, Dr. Gašperíka 609/11, 033 01 Liptovský Hrádok
25. Milan Zacharovský, Poľovnícka 5, 036 01 Martin
26. Dušan Zacharovský, 038 15 Blatnica 201
27. Ing. Cyril Zacharovský, 038 15 Blatnica 234
28. Ivan Zacharovský, Slobody 323/1, 039 01 Turčianske Teplice
29. Igor Gerik, Belanská 575/20, 033 01 Liptovský Hrádok
30. Vladimír Lehotský, Urbánková 908/2, 971 01 Prievidza
31. Renáta Korbíniová, Prekážka 724/5, 033 01 Liptovský Hrádok
32. Doc. MUDr. Attila Czirfusz, CSc., Úzka 3, 945 01 Komárno
33. Miroslav Lobo, Pod Stieňom 209, 033 01 Liptovský Hrádok
34. Unikom Sluk, s.r.o., Hotel Totem, Čertovica 75, 032 34 Vyšná Boca
35. Ján Figuli, Fučíkov 546, 980 55 Klenovec
36. Horská Služba na Slovensku, Dom Horskej služby Tále, 977 01 Brezno

Na vedomie :

1. Obec Jarabá, starosta obce, 977 01 Jarabá (so žiadosťou o vyvesenie rozhodnutia)
2. Obec Vyšná Boca, starostka obce, 032 34 Vyšná Boca 50 (so žiadosťou o vyvesenie rozhodnutia)
3. Mesto Brezno, primátor mesta, 977 01 Brezno (so žiadosťou o vyvesenie rozhodnutia)
4. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. Ľ. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica (so žiadosťou o vyvesenie rozhodnutia)
5. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby

Rozhodnutie sa doručí formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti Úradná tabuľa.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky žiada obec Jarabá, obec Vyšná Boca, mesto Brezno, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, aby vyvesili rozhodnutie podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov na úradnej tabuli obce a na jej webovom sídle. Po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej na vyvesenie, žiadame rozhodnutie zaslať späť na Ministerstvo dopravy a výstavby SR s vyznačením dátumu vyvesenia a zvesenia.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Ministra dopravy a výstavby SR č. 17/2018:

Dátum vyvesenia :

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky